

EN LA CÁMARA SEGUNDA DE LO CIVIL DE LA PRIMERA SECCIÓN DEL CENTRO.- San Salvador, a las catorce horas con treinta minutos del veintinueve de marzo de dos mil doce.- Siendo éstos el lugar, fecha y hora señalados en el auto pronunciado a las catorce horas del trece de marzo de dos mil doce, para la celebración de la **AUDIENCIA DE APELACIÓN** del incidente suscitado en las Diligencias Varias de nombramiento de curador ad litem, promovido por los licenciados **Gabriel Fernando Ortega Benítez y José Federico Ernesto Portillo Flores**, en calidad de Apoderados Generales Judiciales de la señora **Zoila Margarita L. R. de M.**, conocida por **Margarita L. R. de M., Zolia Margarita R., Margarita L. de M. o Margarita de M.**, ante el Juzgado Cuarto de lo Civil y Mercantil, de este distrito judicial, en virtud del recurso de apelación interpuesto por la parte solicitante, contra la resolución pronunciada a las doce horas con cinco minutos del veintitrés de febrero de dos mil doce, por el juez a quo.- Presentes, las magistradas máster **Rosa Margarita Romagoza de López Bertrand** y licenciada **Concepción Álvarez Molina**, acompañadas del secretario de actuaciones licenciado **Ricardo Arnoldo Escobar García**, y la parte apelante representada por los licenciados **Gabriel Fernando Ortega Benítez y José Federico Ernesto Portillo Flores**, quienes respectivamente se identifican con su tarjeta de abogado número [...]. Habiendo expresado los recurrentes sus alegatos en escrito agregado de folios 2 al 6 del presente incidente y ratificado por ellos en la presente audiencia, así como habiéndonos impuesto las suscritas de los argumentos de hecho y derecho, esta cámara al hacer el análisis de procedencia de la pretensión advierte, que los licenciados **Fernando Ortega Benítez y José Federico Ernesto Portillo Flores**, pretenden con su solicitud, obtener un pronunciamiento del aparato jurisdiccional mediante el cual se nombre un Curador del Patrimonio que a su liquidación deje la sociedad **Costte Sociedad Anónima de Capital Variable**, por aplicación analógica de los arts. 489 y 1164 C.C.; sin embargo en el caso que nos ocupa, estamos en presencia de diligencias preliminares que buscan obtener información para individualizar al futuro demandado, tal y como los solicitantes lo exponen, su finalidad es que se les nombre un curador de bienes y preparar así el camino para su futura demanda de prescripción extraordinaria adquisitiva, contra la sociedad **Costte, Sociedad Anónima de Capital Variable**, es decir que estamos ante una persona jurídica inexistente, extinta que no puede ser sujeta de derechos ni obligaciones, en consecuencia

cualquier solicitud que tenga por finalidad nombrarle un curador, llámesele de patrimonio, ad litem o de bienes es improponible, ya que no hay a quien representar, por lo que procederemos a anunciar el fallo de la sentencia de la manera prescrita en el artículo 515 inciso 1° del CPCM así: este tribunal **CONFIRMARA**, el auto definitivo pronunciado por el Juez Cuarto de lo Civil y Mercantil, a las doce horas con cinco minutos del veintitrés de febrero de dos mil doce, venido en apelación y procederemos a dictar la sentencia integra inmediatamente. No habiendo nada más que hacer constar, se da por terminada la audiencia de apelación y para constancia se suscribe la presente acta.

CÁ-

MARA SEGUNDA DE LO CIVIL DE LA PRIMERA SECCION DEL CENTRO: San Salvador, a las catorce horas con treinta minutos del veintinueve de marzo de dos mil doce.

1. Las presentes diligencias, han sido promovido por los licenciados **Gabriel Fernando Ortega Benítez y José Federico Ernesto Portillo Flores**, mayores de edad, del domicilio de San Miguel, abogados, respectivamente con tarjetas número [...], en calidad de Apoderados Generales Judiciales de la señora **Zoila Margarita L. R. de M.**, conocida por **Margarita L. R. de M., Zolia Margarita R., Margarita L. de M. o Margarita de M.**, mayor de edad, de este domicilio, a fin de que se nombre un Curador del Patrimonio, por aplicación analógica de los arts. 489 y 1164 C.C., a la sociedad **Costte Sociedad Anónima de Capital Variable**.

2.- ANTECEDENTES DE HECHO.

2.1. Alegatos de los solicitantes.

2.1.1. El veintitrés de enero de dos mil doce, los licenciados **Fernando Ortega Benítez y José Federico Ernesto Portillo Flores**, en calidad de Apoderados Generales Judiciales de la señora **Zoila Margarita L. R. de M.**, conocida por **Margarita L. R. de M., Zolia Margarita R., Margarita L. de M. o Margarita de M.**, interpusieron solicitud de nombramiento de curador del Patrimonio, por aplicación analógica de los arts. 489 y 1164 C.C. a la sociedad **Costte Sociedad Anónima de Capital Variable**.

2.1.2. Mediante auto de las doce horas con cinco minutos del veintitrés de febrero de dos mil doce, el Juez a quo, denegó la solicitud por considerar que los curadores para el pleito o ad litem, dentro de la instancia que conoce del pleito, por lo que para nombrarle un curador a la sociedad **Costte Sociedad Anónima de Capital Variable**, es necesario que exista un proceso judicial previo, motivos por los cuales no era posible nombrar un curador ad litem, en un proceso que a la fecha no se había iniciado.

2.1.3. Que inconformes con dicha resolución, los licenciados **Fernando Ortega Benítez y José Federico Ernesto Portillo Flores**, interpusieron el recurso de apelación que nos ocupa, sustentándolo principalmente en el hecho que el auto apelado, violenta el principio procesal de derecho a la protección jurisdiccional, establecido en el art. 1 CPCM., porque el juez a quo, erróneamente selecciono, interpretó y aplicó normas distintas a las aplicables, resolviendo una cosa distinta al objeto de la pretensión ejercida, ya que la solicitud, no estaba encaminada a que

se le nombrara un curador ad litem, a través de diligencias preliminares, sino que de conformidad a los arts. 17 y 418 CPCM., al nombramiento de un Curador del Patrimonio que a su liquidación dejó la sociedad **Costte Sociedad Anónima de Capital Variable**, por aplicación analógica de los arts. 489 y 1164 C.C.

2.2. Declaración de los hechos que se consideran probados.

Se hace constar que se omite hacer declaración expresa de los hechos que se consideran probados, en virtud del momento procesal en que se encuentra el presente proceso.

3. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

3.1. Esta Cámara al hacer el análisis de procedencia de la pretensión advierte, que los licenciados **Fernando Ortega Benítez y José Federico Ernesto Portillo Flores**, pretenden con su solicitud, obtener un pronunciamiento del aparato jurisdiccional mediante la cual se nombre un Curador del Patrimonio que a su liquidación dejó la sociedad **Costte Sociedad Anónima de Capital Variable**, por aplicación analógica de los arts. 489 y 1164 C.C.

3.2. Las diligencias preliminares pueden ser definidas como aquellas diligencias que persiguen la individualización de los sujetos del proceso, su capacidad y legitimación, así como la determinación de datos sobre el objeto o tipo de proceso a iniciar,

3.3. las citadas diligencias pueden agruparse bajo los siguientes supuestos: a) las encaminadas a obtener información para individualizar al futuro demandado (capacidad, representación, legitimación procesal, entre otros objetos, art. 256 ord. 1º, 2º y 7); b) relativas a la exhibición documental, por parte del futuro demandado o un tercero de los documentos que en su oportunidad serán utilizados como medios de prueba o para identificar el objeto litigioso, (art. 256 ordinales 3º, 4º, 5º, 11º, y 17º); y c) las Relativas a las conductas de hacer o no hacer del futuro demandado, como lo sería la citación para el reconocimiento de un documento privado o la determinación de la jactancia del supuesto acreedor, entre otros, (art. 256 ordinales 9º, 10º, 12º, 15º y 16º).

3.4. En el caso sub judice, estamos en presencia de diligencias preliminares que buscan obtener información para individualizar al futuro demandado, tal y como los solicitantes lo exponen, su finalidad es que se les nombre un curador de bienes y preparar así el camino para su futura demanda de prescripción extraordinaria adquisitiva, contra la sociedad **Costte, Sociedad Anónima de Capital Variable**.

3.5. Respecto, al nombramiento del curador del patrimonio de una sociedad disuelta y liquidada, es importante establecer que debemos entender, por disolución, es decir, aquella situación en la cual la sociedad pierde su capacidad jurídica de cumplir el fin para el que se creó, y solo subsiste para la resolución de sus vínculos con terceros y los socios. Es decir, transformar su actividad de producción en actividad de liquidación;

3.6. Por liquidación entendemos, aquellas operaciones necesarias para concluir los negocios pendientes, a cargo de la sociedad tales como: a) cobrar lo que a la misma se adeuda, y b) pagar lo que ella deba, es decir, que su finalidad es vender todo el activo y transformarlo en dinero para cumplir con sus obligaciones y si existe algún excedente dividir entre los socios.

3.7. Establecido lo anterior y de conformidad a lo establecido en los arts. 21 y 25 del Código de Comercio, las sociedades se liquidan por escritura pública y su personalidad jurídica se extingue por la inscripción en esta en el Registro de Comercio, asimismo el art. 326 C. com., establece que disuelta una sociedad conservara su personalidad jurídica, pero únicamente para los efectos de liquidarla y una vez realizada la liquidación se inscribirá ésta en el Registro de Comercio para la cancelación de la inscripción de constitución, modificación y sus estatutos si los hubiere, de conformidad al art. 342 C. Com.;

3.8. Aunado a lo anterior, de acuerdo a lo expresado y demostrado por los solicitantes, la sociedad **Costte, S.A. de C.V.**, dejó de existir en el año de mil novecientos ochenta y siete, por lo que debemos entender que con la inscripción de la liquidación de la sociedad **Costte, S.A. de C.V.**, esta dejó de existir, y con ello la posibilidad de que sea sujeta a cualquier tipo de representación (como actor o demandada), ya que al extinguirse, no puede ser sujeta a derechos y obligaciones.

3.9. El Código Civil y el Código de Comercio instituyen la figura del curador, para efectos de representar a personas ausentes que no pueden ejercer determinadas actuaciones (como es el caso de la herencia yacente o el curador de bienes, art. 473 y 480 ambos del Código Civil) por lo que partiendo de dichos supuestos, solicitan su aplicación analógica; sin embargo, es necesario aclarar que estas figuras aplican únicamente para representar a quienes por mandato de ley son todavía sujetos de derechos y obligaciones, a efecto de que se presente a ejercer sus derechos y en el caso sub judice, estamos ante una persona jurídica inexistente, extinta que no puede ser sujeta de derechos ni obligaciones.

3.10. En conclusión, cualquier solicitud que tenga por finalidad nombrarle un curador (llámesele de patrimonio, ad litem o de bienes) es improponible, ya que no hay a quien representar, motivo por el cual no es procedente acceder a la analogía solicitada debiendo por los motivos expuestos en esta sentencia, desestimar el agravio y confirmar el auto definitivo venido en apelación.

4.- FALLO.

Por tanto, por las razones expuestas en esta sentencia y no por los argumentos expuestos por el Juez inferior en grado **esta CAMARA A NOMBRE DE LA REPUBLICA FALLA: CONFIRMASE** el auto definitivo pronunciado por el Juez Cuarto de lo Civil y Mercantil de este distrito judicial, a las doce horas con cinco minutos del veintitrés de febrero de dos mil doce. Por no producir la presente sentencia los efectos de cosa juzgada material de conformidad al art., 520 CPCM., no admite recurso de casación en consecuencia, esta cámara **RESUELVE: declarase firme.** En su oportunidad vuelva el proceso al juzgado de origen, con certificación de esta sentencia. **HAGASE SABER.**

PRONUNCIADA POR LAS SEÑORAS MAGISTRADAS QUE LA SUSCRIBEN.